

# 平成 28 年度 第 2 回甲斐市都市計画審議会の記録

## 1. 都市計画審議会の概要

日時：平成 29 年 1 月 13 日（金）午後 1 時 30 分～ 2 時 30 分

会場：竜王庁舎本館 3 階 大会議室

### □次 第

1. 開会
2. 会長あいさつ
3. 案件  
（1）社会資本整備総合交付金（敷島中心  
拠点地区都市再生整備計画事業）等  
の事後評価について
4. その他
5. 閉会

### □配布資料

1. 次第及び都市計画審議会委員名簿
2. 都市再生整備計画事後評価シート（原案）
3. 甲斐市で実施した都市再生整備計画

### □出席者（○は出席）

\* 敬称略

#### 1号委員

○山口 雅典    ○雨宮 正英    ○大山 勲    ・大沢 博光  
○上條 幹人    ○中村 己喜雄    ○野口 賢司

#### 2号委員

○藤原 正夫    ○金丸 寛    ○三浦 進吾

#### 3号委員

○丹澤 彦一    ・三井 兵部  
○田中 陽子    ○赤澤 政子    ○長坂 美津子

#### ◆事務局

・建設産業部	部長	三井 敏夫
○都市計画課	都市計画課長	興石 春樹
○都市計画課	まちづくり推進係	箭本 太
○都市計画課	まちづくり推進係	志田さか江
○都市計画課	まちづくり推進係	小林 智哉

## 2. 発言要旨

### 1. 開会

### 2. 会長あいさつ

### 3. 案件

#### 社会資本整備総合交付金（敷島中心拠点地区都市再生整備計画事業）等の事後評価について

○社会資本整備総合交付金（敷島中心拠点地区都市再生整備計画事業）等の事後評価について説明。

- ・都市再生整備計画事後評価シートについて説明をおこなった。
- ・甲斐市で実施した都市再生整備計画について説明をおこなった。

#### （委員）

- ・住民参加・情報公開のところで、前回子育てひろばを視察したとき、サポート委員と住民が協力しあうサポート体制ができていると感じた。そういったサポート体制も住民参加でよいと思う。
- ・住民参加プロセスの実施状況のパブリックコメントの実施で、意見がなかったということだが、保育園では入園募集をしたり、ファミリー・サポート・センターでも利用案内、協力員の募集を広報等でしていると思うので、そういうことを記述したらどうか。

#### （委員）

- ・パブリックコメントの意見や応募が少ないとのことだが、周知方法について、自治会単位の回覧などを利用して、周知があれば情報が広がるのではないかと。

#### （委員）

- ・都市再生整備計画ということだが、敷島には過疎の限界集落のようなところもあり、中心地と過疎の格差が広がっていくと思うが、今後別の審議会や市で整備計画する考えはあるのか。

#### （事務局）

- ・都市再生整備計画は基本的に都市計画区域内が対象となる。
- ・秘書政策課で実施している辺地計画というのがあり、敷島地区北部の生活環境の向上を目的とした計画である。
- ・実際には道路整備や落石防止柵の整備などを最近では実施している。

#### （委員）

- ・辺地計画の中で、公共の団地などをつくり、10年、20年、30年計画になると思うが、都市再生整備計画と連携をとっていかなければならないと思うがいかがか。

**(事務局)**

- ・この都市再生整備計画は都市計画区域内の事業で補助金を頂くシステムである。都市計画審議会でも都市計画区域外については審議しない。

**(委員)**

- ・パブリックコメントや会議などでは意見する人が少ないが、いろいろな地域からの意見を聞くのも大事なので、1人でも多く参加してもらえよう考えていただきたい。

**(会長)**

- ・窓口としてPRの強化も大事だと思う。

**(委員)**

- ・6ページの都市再生整備計画に記載した数値目標の達成状況をみると、目標値が増えている。指標1も目標値は多いが、指標2はかなり努力しているように思う。
- ・目標達成度の理由は「目標値を大幅に上回っていて、十分に目標は達成されている」という記述でよいのではないか。
- ・16ページの事後評価手続き等にかかる審議の効果発現要因の整理には、「概ね妥当である」とあるが、指標に対して目標値が大きく達成されているので、概ねはいらないと思う。

**(委員)**

- ・敷島保育園・子育てひろばを視察して驚いた。すばらしい子育て支援の施設があるのだから、もっとPRするべきだ。
- ・敷島、双葉地区にもっとできてよいと思った。

**(事務局)**

- ・担当の子育て支援課もPRに努力しているところ。

**(委員)**

- ・都市計画の事後評価というのは、出来上がったところまでの評価なのか、事業が終ってその効果までを評価するのか。

**(事務局)**

- ・指標に対しては、つくった所までの評価になるが、評価シート全体の内容としては、今後の活用についても記述するようになっている。
- ・都市再生整備計画は概ね5年間の中で、いくつか事業の計画を立てる。1年で終わる事業もあれば、4年、5年かかる事業もある。
- ・事後評価は最後の事業が終わった段階で都市再生整備計画が全て終わったということで評価をする。
- ・作成した評価シートは県へ提出、国へ報告し、市のホームページで公表する。

- ・達成できなかった目標については、新たな計画を立てたときに、その要因を踏まえて計画をたてていくという一連の流れになっている。

**(委員)**

- ・事後評価は、事業の完了から初動の部分で概ね1年くらいのこと。
- ・今後数年間継続していくために大切なことを記述する、計画のフォローアップのようなもの。

**(委員)**

- ・12ページの今後のまちづくりの方策で、A欄の効果を持続させるために行う方策で「都市機能の存続」とあるのは違和感を感じる。
- ・改善策については、11ページのまちの課題の変化で、老朽化の対策を図りながら、公共施設等総合管理計画を策定するとなっているが、今回の事業に対して効果を持続させるための方策に、都市機能の存続は違うのではないか。
- ・想定される事業で公共施設の指定管理者制度の拡大とあるが、公共施設への指定管理者制度導入の拡大ではないか。
- ・公共施設等総合管理計画の策定推進とあるが、未策定ならば、策定し推進するではないか。
- ・公共施設の指定管理の現況はどうか。
- ・公共施設等総合管理計画の策定状況、内容はどんなものか。

**(事務局)**

- ・指定管理者制度導入検討委員会が庁舎内にあり、毎年検討会を開催している。
- ・プール、温泉、保育園などで導入している。
- ・公共施設等総合管理計画については、企画政策部で行っており、今年度中に策定予定です。
- ・平成29年1月16日から公共施設等総合管理計画のパブリックコメントが実施される。
- ・文言の表記については再度確認する。

**(会長)**

- ・23ページ社会資本総合整備計画事後評価書（原案）について審議する。
- ・塩崎駅の事業が遅れている原因はなにか。

**(事務局)**

- ・社会資本総合整備計画当初には塩崎駅のアンダーガード工事は含まれていない。途中から計画に追加したので、事業が終わらない。
- ・アンダーガード工事には作業ヤードの確保が必要で、その場所に駅前を使用していることから、ほかの工事も大幅に遅れている状態である。

**(委員)**

- ・敷島・双葉地区の成果目標で市街地整備がされた面積は、どういう内容のものか。

**(事務局)**

- ・基本的には、保育園や市役所など公共施設の面積、市道路の整備されている面積を合計して、当初 118.5ha あった。それに、塩崎駅周辺の駅前広場や保育園の整備を足すと、120ha を越えると設定した。

**(委員)**

- ・公共施設や道路整備された面積は、この事業に係る面積か、市全体の面積か。

**(事務局)**

- ・当初の 118.5ha は市全体の面積である。
- ・増えた分については、整備計画の部分である。

**(委員)**

- ・増えた分は、塩崎駅周辺の駅前広場や道路の整備分ということか。

**(事務局)**

- ・そうです。

**(委員)**

- ・塩崎駅の整備は道路の広さも含まれているのか。
- ・塩崎駅の整備は何年遅れなのか。

**(事務局)**

- ・途中で設計変更があり、当初の予定から 3 年遅れである。

**(事務局)**

- ・当初アンダーガード工事は計画がなく、南北駅前広場だけであった。
- ・途中でこの交付金を使えるということで追加した。
- ・工事が遅れたというよりは、アンダーガード工事を追加したことにより工期が延びている。

**(委員)**

- ・子どもが安全に通れるようになっているのか。

**(事務局)**

- ・現在工事中のアンダーガードの歩道は鉄板敷だが、誘導員も配置し安全に通れるようになっている。
- ・改修の内容は、従前歩道が 1 m だが、今後 4 m 幅の車道が 2 車線、歩道が 2.5m に広がる。

**(会長)**

- ・これで意見がなければ、有識者の意見を付して、完成か。

**(事務局)**

- ・そうです。

**(会長)**

- ・本日いただいた意見を事務局とまとめ完成させ、報告させていただく。

**4. その他**

**(事務局)**

- ・今頂いた意見を評価シートへまとめ、最終的な確認を会長とさせて頂き、県へ提出、国へ報告し、評価シートは市のホームページで公表し、事後評価は終了となる。
- ・次回審議会の開催については、今のところ予定なし。

**5. 閉会**